



## **ACCIÓN DE TUTELA**

ACCIONANTE: GLORIA EMMA VÉLEZ OSPINA

ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA  
ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS  
VÍCTIMAS

### **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL**

**Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

Ante el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, la Sra. **GLORIA EMMA VÉLEZ OSPINA** presentó acción de tutela en contra de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, por considerar que se le ha vulnerado su derecho fundamental de petición. Solicita en consecuencia se le ordene a la entidad accionada que dé respuesta a los derechos de petición por ella presentados de reprogramación del pago de los recursos por indemnización.

## **HECHOS**

Manifiesta la accionante que es víctima del conflicto armado por el hecho victimizante de desplazamiento forzado; sostiene que en reiteradas ocasiones ha radicado derechos de petición por medio de la página de la UNIDAD DE VÍCTIMAS y de forma presencial, siendo el último el radicado No. 2023-0207478-2 del 12 de abril de 2023. Manifiesta que no se le ha brindado respuesta frente a las solicitudes presentadas relacionadas con la reprogramación del pago de los recursos por indemnización.

## PRONUNCIAMIENTO DE LA ACCIONADA

La **UNIDAD DE VÍCTIMAS** en el informe sobre los hechos de esta acción de tutela dice que la accionante se encuentra inscrita en el Registro Único de Víctimas, y se haya incluida por el hecho victimizante de desplazamiento forzado. Sobre el reconocimiento y pago de la indemnización administrativa, indica que respecto al grupo familiar de la actora se surtió el procedimiento propio para reconocer y otorgar la indemnización administrativa con radicado No. 3011843-13524081; que la Unidad, mediante las resoluciones No. 00401 del 22 de abril de 2020, y 04102019-1000564 del 29 de marzo de 2021, reconoció la medida indemnizatoria y ordenó priorizar la entrega por cuanto acreditaron una situación de urgencia manifiesta y extrema vulnerabilidad. Sostiene que en un proceso de revisión interna, se logró establecer que el porcentaje asignado a la actora del 20% **no fue cobrado**, por lo tanto, dichos recursos fueron integrados y constituidos como acreedores varios en la Dirección del Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, pues es el procedimiento ordenado que la entidad deba consignar temporalmente los recursos en el Banco de la República, para de esta forma, garantizar la seguridad y destinación de los dineros hasta que sean corregidos los datos de asignación y sean solicitados para la entrega a los destinatarios.

Agrega que realizadas las validaciones y la revisión del expediente, se logró determinar que los documentos aportados por la Sra. GLORIA EMMA VÉLEZ OSPINA no acreditan ninguno de los criterios de priorización establecidos en la Resolución N° 1049 de 2019, específicamente ninguna de las enfermedades huérfanas, de tipo ruinoso, catastrófico o de alto costo definidas como tales por el Ministerio de Salud y Protección Social. Consecuente con ello, se procedió a emitir la Resolución N° 0410209-1302923 del 30 de

agosto de 2021 pues no acreditó ninguno de los criterios de priorización, observándose que la asignación de la medida con radicado N° 3011843-13524081 no se encontraba conforme con la Resolución N° 1049 de 2019, siendo necesario realizar la devolución definitiva de los recursos al Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda.

Por lo anterior, dice la UNIDAD, no sería procedente la entrega y reprogramación de la reparación administrativa al no cumplirse los requisitos de la asignación en priorización –en principio- razón por la cual la actora deberá esperar a que sea realizado el Método Técnico de Priorización para obtener el pago de la indemnización por reparación, al no lograr cumplir con las demás exigencias.

Por último indica que bajo radicado LEX 7375857 se envió respuesta a la actora al correo electrónico [gloriaemmavelzospina2811@gmail.com](mailto:gloriaemmavelzospina2811@gmail.com) en los términos antes referidos, relacionados con la reprogramación.

Por lo anterior solicita que se nieguen las peticiones de la acción de tutela, pues la entidad ha actuado en debida forma, realizando todas las gestiones necesarias para cumplir con los mandatos legales y constitucionales, evitando la vulneración o puesta en riesgo de los derechos fundamentales de la accionante.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 15 de mayo de 2023, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín decidió amparar el derecho fundamental de petición de la accionante, ordenándole a la **UNIDAD DE VÍCTIMAS** que dentro de los 10 días siguientes a la notificación de esa providencia, emita una respuesta de fondo, clara, precisa y

congruente a la solicitud presentada por aquella, indicándole la fecha en que volverá a consignar la suma reconocida por concepto de reparación administrativa, los cuales no podrán superar el término de 10 días adicionales.

### **IMPUGNACIÓN DE LA SENTENCIA**

La **UNIDAD DE VÍCTIMAS** impugna el fallo de primera instancia argumentando que el Juez desconoció el procedimiento administrativo creado por la entidad respecto del procedimiento de reprogramación para la recolocación del giro de la indemnización administrativa, debido a que el caso se encuentra en trámites operativos internos para dar respuesta a la solicitud generada por reprogramación, Sumado a ello, el operador judicial no puede ordenar una fecha de reprogramación por cuanto la reparación administrativa no está asociada al mínimo vital. Dijo asimismo que dio respuesta a la petición presentada por la actora indicándole que no había cumplido con los requisitos de priorización, razón por la cual, debía esperar a la aplicación del Método Técnico de Priorización donde se determine el momento del pago de la reparación administrativa.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Insiste la UNIDAD DE VÍCTIMAS en la impugnación, en que i) frente a la solicitud de la actora para la reprogramación del pago de la reparación ante la devolución por no cobro de dichos recursos por parte del interesado, existe un procedimiento o trámite operativo interno a surtirse ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público que no puede ser desconocido por el Juez de Primera Instancia; ii) reitera que dio respuesta a la petición presentada por la actora de reprogramación del pago, indicándole que no había cumplido con los

requisitos de priorización, razón por la cual, debía esperar a la aplicación del Método Técnico de Priorización donde se determine el momento del pago en los términos de la Resolución 1049 de 2019.

La Sra. GLORIA EMMA VÉLEZ OSPINA, por su parte, solicita con la acción se ordene a la UNIDAD DE VÍCTIMAS que dé respuesta a los derechos de petición por ella presentados relacionados con la reprogramación del pago de los recursos por indemnización dispuestos a su favor.

Para que sea viable la tutela, es necesario demostrar la violación o amenaza de un derecho fundamental y que la parte accionada sea la verdaderamente obligada, esto es, que se presente una legitimación en la causa por pasiva. Asimismo, el Decreto 2591 de 1991, artículo 6º, en su numeral 1º determina que la acción de tutela es improcedente cuando el afectado dispone de otros medios de defensa para reclamar sus derechos *"...salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable..."*

Ahora, la actora estima vulnerado el **derecho de petición**, el cual se entiende, básicamente, como la facultad que tienen las personas para formular solicitudes a las autoridades correspondientes y obtener de ellas una pronta y completa respuesta. Conforme a lo establecido en la Ley 1755 de 2015, por medio de la cual *"...se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo..."*, toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo.

Sobre el tema se ha pronunciado en múltiples oportunidades la Corte Constitucional, por ejemplo, en sentencia T-230 de 2020, así:

**“4.5.2. Formulación de la petición.** En virtud del derecho de petición cualquier persona podrá dirigir solicitudes respetuosas a las autoridades, ya sea verbalmente, por escrito o por cualquier otro medio idóneo (art. 23 CN y art. 13 CPACA). En otras palabras, la petición puede, por regla general, formularse ante autoridades públicas, siendo, en muchas ocasiones, una de las formas de iniciar o impulsar procedimientos administrativos. Estas últimas tienen la obligación de recibirlas, tramitarlas y responderlas de forma clara, oportuna, suficiente y congruente con lo pedido, de acuerdo con los estándares establecidos por la ley, (...)”.

Igualmente, y para mejor ilustración, en la sentencia T- 006 de 2022, citando la C-007 de 2017, esa Corporación enunció tres elementos que conforman el derecho fundamental de petición y subrayó las características que debe contener la respuesta de una entidad pública:

- i. La pronta resolución. En virtud de este elemento las autoridades tienen el deber de otorgar una respuesta en el menor plazo posible, sin que se exceda el máximo legal establecido;
- ii. La respuesta de fondo. Hace referencia al deber de las autoridades de resolver la petición de forma clara, precisa, congruente y consecuencial. Esto no implica que sea una respuesta favorable a los intereses del peticionario; y
- iii. La notificación de la decisión. Atiende al deber de poner en conocimiento del peticionario la decisión adoptada pues, de lo contrario, se desvirtuaría la naturaleza exigible del derecho.

2. Por lo tanto, se viola el derecho de petición cuando: (i) no se obtiene una respuesta oportuna, de acuerdo con el plazo que la ley establece para cada tipo de petición; (ii) no se obtiene una respuesta idónea o coherente con lo solicitado, o 1 (iii) no se notifica la respuesta.”.

De otro lado, en cuanto a los **derechos de las personas en situación de desplazamiento y los criterios de priorización**

---

<sup>1</sup> Ver Sentencias T-242 de 1993, M.P. José Gregorio Hernández Galindo; C-510 de 2004, M.P. Álvaro Tafur Galvis; T-867 de 2013, M.P. Alberto Rojas Ríos; C-951 de 2014, M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez; y T-058 de 2018, M.P. Antonio José Lizarazo Ocampo.

**para la entrega de la indemnización administrativa por reparación,** se tiene que la Ley 387 de 1997 *“Por la cual se adoptan medidas para la prevención del desplazamiento forzado; la atención, protección, consolidación y estabilización socioeconómica de los desplazados internos por la violencia en la República de Colombia”*, define en su artículo 1º la calidad de desplazado.

El artículo 151 del Decreto 4800 de 2011 establece que la entrega de la indemnización por vía administrativa no se hará de conformidad al orden de radicación de las solicitudes, sino de acuerdo con los criterios de gradualidad, progresividad, reparación efectiva, grado de vulnerabilidad y priorización.

Para desarrollar los principios de aplicación de la ley y establecer las rutas de priorización frente a la entrega de la indemnización, se expidieron las Resoluciones 0223 de 2013 y 0090 de 2015 que sirvieron como herramientas para identificar el grado de vulnerabilidad de las víctimas y, en esa medida, establecer el orden de entrega de la indemnización de conformidad con los criterios consignados en la Ley 1448 de 2011 y en su decreto reglamentario.

En la actualidad, se tiene en cuenta el procedimiento que se encuentra contemplado en la **Resolución 1049 de 15 de marzo de 2019**, la cual tuvo lugar como consecuencia de la orden proferida por la Corte Constitucional, respecto del auto 206 de 2017, en el cual se dispuso reglamentar el procedimiento que deben agotar las personas víctimas del conflicto armado para la obtención de la indemnización administrativa, con criterios puntuales y objetivos.

Dicho procedimiento contempla 4 fases: i) Fase de solicitud de indemnización administrativa, ii) Fase de análisis de la solicitud, iii) Fase de respuesta de fondo a la solicitud, iv) Fase de entrega de la medida de indemnización.

Ello teniendo en cuenta además las siguientes rutas: - Ruta Priorizada: solicitudes en las que se acrediten situaciones de extrema vulnerabilidad según lo dispuesto en el artículo 4 de la citada Resolución (edad (74 años o más), discapacidad, condiciones certificadas de vulnerabilidad).- Ruta General: solicitudes en las que no se acredite ninguna situación de extrema vulnerabilidad (en las cuales se aplica el anexo 1 de la Resolución citada, método técnico de priorización, atendiendo criterios como el demográfico, socioeconómico, las características del hecho victimizante, el avance en la ruta de reparación). Ahora, con la expedición de la Resolución 582 del 26 de abril de 2021, se modifica el criterio de la edad -en 68 años o más- en lo que tiene que ver con la situación de urgencia manifiesta o extrema vulnerabilidad de las víctimas.

A partir de la normatividad y jurisprudencia referida es claro que las funciones de la UNIDAD DE VÍCTIMAS en materia de asignación y entrega de la reparación administrativa deberán regirse de conformidad con los principios de progresividad, igualdad, gradualidad y enfoque diferencial. En esa medida, le corresponde verificar las condiciones de la persona que hace la solicitud para determinar si puede ser objeto o no de la entrega priorizada.

**En el caso concreto** la Sala observa que:

**i)** Al grupo familiar de la Sra. GLORIA EMMA VÉLEZ OSPINA le fue reconocida y otorgada la medida de indemnización administrativa por el hecho victimizante de desplazamiento forzado, mediante resoluciones 00401 del 22 de abril de 2020 y 04102019-1000564 del 29 de marzo de 2021, ordenando priorizar la entrega para las personas que acreditaron una de las situaciones de urgencia manifiesta establecidas en la Resolución 1049 de 2019:



NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS	TIPO DOC IDENTIDAD	NUMERO DE DOCUMENTO	PARENTESCO EN RELACION CON EL JEFE DE HOGAR	ESTADO DEL GIRO	PORCENTAJE	RESOLUCIÓN
GLORIA EMMA VELEZ OSPINA	CEDULA DE CIUDADANIA	43537949	JEFE DE HOGAR	REINTEGRADO	20%	00401 DEL 22 DE ABRIL DE 2020
KELLI YOJANA GAVIRIA VELEZ	CEDULA DE CIUDADANIA	1017179634	HIJA	COBRADO	20%	04102019-1000564 - DEL 29 DE MARZO DE 2021

ii) Por Resolución N° 04102019-1302923 del 30 de agosto de 2021, la UNIDAD DE VÍCTIMAS revoca parcialmente la Resolución N° 00401 del 22 de abril de 2020, antes citada, respecto al 20% de la indemnización reconocida concretamente a la Sra. GLORIA EMMA VÉLEZ OSPINA, ordenando la devolución definitiva a la Dirección del Tesoro Nacional, por cuanto no se hizo el cobro de los recursos que le fueron reconocidos, además de que al revisarse el caso y la documentación aportada por la actora en su momento, no se acreditaba ninguno de los criterios de priorización establecidos en la Resolución 1049 de 2019, edad, o enfermedad huérfana, de tipo ruinoso o catastrófico o de alto costo:

**RESOLUCIÓN N°. 04102019-1302923 DEL 30 DE AGOSTO DE 2021.**

*Por la cual se revoca parcialmente la Resolución No. 00401 del 22 de abril de 2020, en cuanto al reconocimiento de un pago de indemnización por vía administrativa*

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. Revocar parcialmente** la Resolución No. 00401 del 22 de abril de 2020, específicamente el 20% de la indemnización administrativa que inicialmente se otorgó a la señora GLORIA EMMA VELEZ OSPINA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43537949, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. Ordenar** la devolución definitiva a la Dirección del Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del valor de DOS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA PESOS CON VEINTE CENTAVOS M/CTE (\$2.984.530,20), equivalentes al 20% de la medida de indemnización que fue asignado a la señora GLORIA EMMA VELEZ OSPINA.

**ARTÍCULO TERCERO.** Las demás disposiciones contenidas en la Resolución No. 00401 del 22 de abril de 2020, continúan vigentes y sin modificación alguna.

**ARTICULO CUARTO.** Notificar el contenido de esta decisión conforme a las reglas previstas en los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), haciéndole saber que contra la presente resolución proceden los recursos de reposición ante la Dirección Técnica de Reparación y en subsidio el de apelación ante la Oficina Asesora Jurídica de la Unidad para las Víctimas.

iii) El 12 de abril de 2023<sup>2</sup> la Sra. GLORIA EMMA presentó ante la UNIDAD DE VÍCTIMAS solicitud de reprogramación del pago de la indemnización administrativa, así:

Medellín, 11 abril de 2023.

Señores  
Director General  
Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
[unidadenlinea@unidadvictimas.gov.co](mailto:unidadenlinea@unidadvictimas.gov.co)  
[servicioalciudadano@unidadvictimas.gov.co](mailto:servicioalciudadano@unidadvictimas.gov.co)  
[documentacion@unidadvictimas.gov.co](mailto:documentacion@unidadvictimas.gov.co)  
Carrera 85D No. 46A - 65, Complejo logístico San Cayetano  
Bogotá. D.C.

12/4/23, 14:06      <https://archihu.unid...>

**2023-0207478-2**  
Fecha Rad: 2023-04-12 14:08:43    Us: Leonardo G  
Proceso: GRUPO DE SERVICIO AL CIUDADANO

**PETICION**

1. Por lo anterior, respetuosamente solicito se REALICE REPROGRAMACIÓN DE LOS RECURSOS para que me realicen de manera inmediata el pago

---


de la indemnización administrativa a que tengo derecho como víctima del hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO.

2. De manera subsidiaria solicito, me den asesoría acerca del trámite a seguir, para hacer efectivo el pago de la INDEMNIZACIÓN ADMINISTRATIVA.

iv) El 04 de mayo del presente año, mediante radicado N° 2023-0635242-1, LA UNIDAD DE VÍCTIMAS envió comunicación a la accionante sobre la solicitud de reprogramación del pago por ella presentada el 11 de abril de 2023, informándole que validada la documentación aportada, la Sra. GLORIA EMMA no acredita ninguno de los criterios de priorización establecidos en la Resolución 1029 de 2019, razón por la cual debe esperar a que le sea aplicado el Método

<sup>2</sup> En los hechos de la acción de tutela dice la actora que presenta varios derechos de petición en el mismo sentido, se tiene en el expediente el presentado el 12 de abril de 2023.

Técnico de Priorización para que se determine el orden del pago de la indemnización. Dice asimismo la UNIDAD que debido a lo anterior procedió a emitir la Resolución 0410209-1302923 del 30 de agosto de 2021, pues se encontró que no acreditaba los criterios antes referidos, por lo tanto, la asignación de la medida no estaba conforme con la Resolución 1029 de 2019, razón por la cual se realizó la devolución definitiva de los recursos al Tesoro Nacional, insistiendo que le corresponde a la actora esperar la realización del Método Técnico de Priorización para el pago de la indemnización:




UNIDAD PARA LAS VÍCTIMAS

CAMBIAJOS PARA BREVES

CÓDIGO: 04-04-1049-2023

2023-04-04 10:49:23

F-OAP-018-CAR D



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 2023-0635242-1  
Fecha: 04/05/2023 07:18:10 AM

Bogotá D.C.

SEÑOR(A):

GLORIA EMMA VELEZ OSPINA

GLORIAEMMAVELZOSPINA2811@GMAIL.COM

TELÉFONO(S): 3209089321

Asunto: Respuesta a su Derecho de Petición Cod Lex: 7375857

D.I #: 43537949 M.N.# 144 DE 2011.

Cordial saludo

Teniendo en cuenta que su solicitud de indemnización de **DESPLAZAMIENTO FORZADO** se encuentra que este ya inició trámite correspondiente de reparación administrativa bajo el marco normativo LEY 1448 de 2011, solicitud con radicado No. 3011843-13524081, bajo el procedimiento para otorgar la medida de indemnización administrativa, acreditaron su calidad de destinatario(s).

Una vez realizadas las validaciones y la revisión del expediente del caso en concreto, se logró evidenciar que los documentos aportados por la señora GLORIA EMMA VELEZ OSPINA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43537949, no acreditan ninguno de los criterios de priorización establecidos en la Resolución No. 1049 de 2019, específicamente ninguna de las enfermedades huérfanas, de tipo ruinoso, catastrófico o de alto costo definidas como tales por el Ministerio de Salud y Protección Social.

A causa de dicha situación la entidad procedió a emitir la **Resolución 0410209-1302923 del 30 agosto de 2021**, pues se encontró como informado anteriormente usted no acreditó ninguno de los criterios de priorización establecidos en la Resolución No. 1049 de 2019, por lo que se evidencia que la asignación de la medida de indemnización en la solicitud con radicado 3011843-13524081, no se encuentra conforme a lo dispuesto en la Resolución No. 1049 de 2019, por lo cual, resulta necesario realizar la devolución definitiva de los recursos al Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público de acuerdo con las reglas establecidas en el marco normativo aplicable al caso en concreto.


Consecuente con lo anterior, es claro para la Sala que en este caso, la UNIDAD DE VÍCTIMAS dio respuesta de fondo a la petición presentada por la accionante el 12 de abril de 2023 relacionada con la reprogramación del pago de la indemnización informándole que conforme a la Resolución 04102019-1302923 del 30 de agosto de 2021, le fue revocada la entrega inmediata del pago, por cuanto

revisada la documentación no reunía criterios de priorización, además de que los recursos puestos a su disposición no fueron cobrados por la interesada, es decir, la accionante en este caso, en el momento en que le fueron asignados; esto es, que en este caso, según el nuevo estudio adelantado por la UNIDAD DE VÍCTIMAS no se encontraban acreditadas, de acuerdo a las reglas de entrega de la indemnización, las circunstancias de urgencia: edad<sup>3</sup>, discapacidad, condiciones certificadas de vulnerabilidad. Escrito que fue notificado a la actora al correo electrónico dispuesto por aquella para notificaciones:

Jue 04/05/2023 7:20

Para: GLORIAEMMAVELZOSPINA2811@GMAIL.COM <GLORIAEMMAVELZOSPINA2811@GMAIL.COM>

CC: 472 <correo@certificado.4-72.com.co>

 1 archivos adjuntos (455 KB)

Respuesta al derecho de petición Cod Lex 7375857.pdf;

Buen día,

Adjunto remitimos respuesta a la solicitud presentada por usted ante la Unidad Para la Atención y Reparación UARIV –.

Sumado a lo anterior, y no menos importante, no encuentra la Sala que la accionante haya interpuesto los recursos de ley en contra de la Resolución 04102019-1302923 del **30 de agosto de 2021**, que revocó parcialmente la forma de pago de la indemnización que verificó que no se cumplían con las exigencias de priorización, y que dispuso la aplicación del Método Técnico de Priorización a la actora para la asignación de la oportunidad del pago, a pesar de haberse realizado en debida forma la citación pública para la notificación de dicho acto administrativo.

---

<sup>3</sup> Actualmente la accionante cuenta con 58 años.

**CITACIÓN PÚBLICA**  
**LA UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS**  
**HACE SABER:**

Que por medio de la presente **CITACIÓN PÚBLICA** se convoca a **GLORIA VELEZ** identificado(a) con el documento número **43537949** para ser notificada sobre la actuación administrativa **No 1302923 del 2021** mediante la cual **EL DIRECTOR TÉCNICO DE REPARACIÓN DE LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, decide sobre “**el reconocimiento de la medida de indemnización administrativa**” de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1084 de 2015.

Se **INFORMA** que de acuerdo con el artículo 68 inciso segundo del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), la presente **CITACIÓN** es procedente cuando se desconozca la información sobre el destinatario y se publicará en la página de la entidad por el término de cinco (5) días.

**CONSTANCIA DE FIJACION**

Para constancia de lo anterior se fija la presente **CITACIÓN** en la página Web de la Unidad para las Víctimas, por el término legal de cinco (5) días hábiles, hoy **22** del mes de **OCTUBRE** del **2021** siendo las **8AM**.

  
**LOLY CATALINA VAN LEENDEN DEL RIO**  
Coordinadora Grupo de Servicio al Ciudadano

**CONSTANCIA DE DESFIJACION**

Asimismo, tampoco se observa que la parte actora acredite nuevos hechos respecto a los cuales proceda la priorización de la entrega o pago de la indemnización, conforme a las reglas antes citadas de la Resoluciones 1049 de 2019 y 582 del 26 de abril de 2021.

Consecuente con lo anterior, no encuentra la Sala vulneración alguna de los derechos fundamentales de la accionante. Por lo tanto, será **REVOCADA** la sentencia de primera instancia que por vía de impugnación se revisa.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de Ley,

**RESUELVE:**

**REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 15 de mayo de 2023, para en su lugar NEGAR el amparo de los derechos fundamentales solicitado por la Sra. GLORIA EMMA VÉLEZ OSPINA, por las razones vistas

Notifíquese esta decisión a las partes por el medio más expedito.  
Remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual  
revisión. (Decreto 2591, artículo 32, inciso 2°). Acta N° 52

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60060fa44311eb0187b627e5910ee9c81ac63d61e3606ea920aacdc528e783f6**

Documento generado en 22/06/2023 03:34:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**